ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о передаче дела в Президиум
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-904/10

Москва 8 апреля 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маковской А.А., судей Моисеевой Е.М. и Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Строительная компания «Славнефтьстрой» (Подольское шоссе, д. 8, стр. 5, Москва, 115093; далее – общество «Строительная компания «Славнефтьстрой») о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2009 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-33259/09-39-283 по иску открытого акционерного общества «Курба» (ул. Ярославская, д. 76, с. Курба, Ярославский р-н, Ярославская обл., 150533; далее – общество «Курба») к обществу «Строительная компания «Славнефтьстрой» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 381 764 рублей 43 копеек за период с 04.06.2008 по 02.03.2009.

Суд установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2009 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2009, решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Строительная компания «Славнефтьстрой» просит постановление суда кассационной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Заявитель указывает на то, что статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не применима к требованиям о взыскании убытков, начисление процентов на суммы убытков не соответствует указанной норме. Общество «Строительная компания «Славнефтьстрой» считает, что решение Арбитража при Московской торгово-промышленной палате от 21.04.2008 не является основанием возникновения обязательств.

Рассмотрев материалы дела Арбитражного суда города Москвы № А40-33259/09-39-283 коллегия судей приходит к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитража при Московской торгово-промышленной палате от 21.04.2008 по делу № А-2007/16 (далее – решение арбитража) с общества «Строительная компания «Славнефтьстрой» в пользу общества «Курба» взыскано 24 519 164 рубля 95 копеек ущерба и 220 492 рубля 65 копеек арбитражного сбора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2009 по делу № А40-38118/08-63-454, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.03.2009, выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения

Арбитража при Московской торгово-промышленной палате от 21.04.2008 по делу № А-2007/16.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2009 обществу «Строительная компания «Славнефтьстрой» предоставлена отсрочка исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2009 по делу № А40-38118/08-63-454 сроком до 08.08.2009.

В связи с тем, что решение арбитража исполнено не было, общество «Курба» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества «Строительная компания «Славнефтьстрой» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 381 764 рублей 43 копеек за период с 04.06.2008 по 02.03.2009. Размер процентов определен по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из ставки рефинансирования 13 процентов годовых.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суд первой инстанции указал на то, что ущерб, взысканный по решению арбитража, является убытками истца, вызванными ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору от 15.08.2006 № 1.

Суд счел, что решение арбитража не порождает права и обязанности для сторон, исполнение решения арбитража осуществляется в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством и законодательством об исполнительном производстве, проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат начислению на сумму подлежащих возмещению убытков, так как по своему характеру соответствующее обязательство не являются денежным обязательством. Также суд первой инстанции указал на то, что Арбитражным судом города Москвы была предоставлена отсрочка исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2009 по делу № А40-38118/08-63-454.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу, что последним были неправильно

применены нормы материального права, а именно: статьи 8, 11, 393, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе и из судебного решения. Поэтому в силу статей 8, 11, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации с момента вступления в законную силу решения арбитража, у общества «Строительная компания «Славнефтьстрой» возникла обязанность оплатить взысканную денежную сумму, т.е. исполнить это решение.

Поскольку решение не было исполнено, т.е. ответчик неправомерно удерживал взысканные с него денежные средства, истец вправе потребовать проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Придя к выводу, что обществом «Курба» определен период начисления процентов и их размер и что обществом «Строительная компания «Славнефтьстрой» данные обстоятельства не оспариваются, суд кассационной инстанции удовлетворил исковое требование.

Такая же точка зрения высказана в Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2008 по делу № А66-2306/2007.

Вместе с тем, при рассмотрении указанного вопроса другие арбитражные суды занимают и иную позицию, аналогичную позиции арбитражного суда первой инстанции по настоящему делу (например, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.06.2006 по делу № А33-2007/05, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.10.2008 по делу № А43-6184/2008-23-187, постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.05.2008 по делу № А24-3875/07-18).

Суды при этом исходят из того, что решение суда о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением договорного обязательства по смыслу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации не является основанием возникновения прав и обязанностей для сторон в соответствующем обязательстве, поскольку не возлагает на стороны новые права и обязанности, а лишь подтверждает ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств перед истцом, повлекшее причинение истцу убытков.

Поскольку проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского Кодекса Российской Федерации, равно как и убытки, являются мерой ответственности за нарушение гражданско-правовых обязательств, и начисление процентов на сумму убытков нормами действующего законодательства не предусмотрено, суды отказывают в удовлетворении исков о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на присужденную ко взысканию сумму убытков.

Изложенное свидетельствует об отсутствии единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело № А40-33259/09-39-283 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.10.2009.

2. Направить копии настоящего определения, заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до «30» апреля 2010 года.

Председательствующий судья _____ А.А.Маковская

Судья _____ Е.М.Моисеева

Судья _____ Г.Г.Попова